

6/2026 Irizpena, otsailaren 20koa Ofizioz berrikusteko prozedura: Osasuneko kontseilariaren otsailaren 21eko 37E/2025 Foru Agindua. Foru agindu horren bidez, administrazio-isiltasun bikoitzaren ondorioz, baietsi egin ziren interesdunek jarritako gora jotzeko errekursoak, destinoko osagarriaren 6. indizea aitortzeko eta ordaintzeko eskaerak ezetsi izanaren aurka jarritakoak.

Eskatzailea: Osasun Departamentua

Txostengilea: Inés Olaizola Nogales

Interesa: Interesdunetako bati ez jakinaraztea eta prozedura iraungitzea. Presuntziozko egintzaren deuseztasuna. Erabat deusezak diren egintzak: eskubide bat eskuratzeko funtsezko baldintzen eta beharrezko baldintzen arteko bereizketa.

Irizpen honen xedea da Osasuneko kontseilariaren otsailaren 21eko 37E/2025 Foru Agindua ofizioz berrikusteko prozedura. Foru agindu horren bidez, administrazio-isiltasun bikoitzaren ondorioz, baietsi egin ziren interesdunek jarritako gora jotzeko errekursoak, destinoko osagarriaren 6. indizea aitortzeko eta ordaintzeko eskaerak ezetsi izanaren aurka jarritakoak.

Osasuneko kontseilariaren uztailaren 3ko 234/2025 Foru Aginduaren bidez hasi zen prozedura, interesdunen eskaera baiesten zuen presuntziozko egintza erabat deuseza zela iritzita; izan ere, haren ustez, interesdunek beren lanpostuetan dituzten funtzioek ez dituzte betetzen araudiak lanpostu-mailako osagarria kobratzeko eskatzen dituen baldintzak, beraiek hura kobratzea eskatu arren. Aitorpen hori eginez gero, eskubidea emanen litzaieke, horretarako funtsezko betekizunak bete gabe [Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkideari buruzko Legearen (APAPL) 47. artikulua].

Prozeduraren instrukzioari dagokionez, Kontseiluak uste du interesdunetako bati dagokionez iraungi egin dela, ez zaiolako baliozko moduan jakinarazi ebazteko epearen (sei hilabete) etena, Nafarroako Kontseiluari irizpena eskatzen zaionean legeak baimentzen duena. Planteatzen den auzia da ea, interesdunetako bati dagokionez prozedura iraungi ondoren (ez baitzitzaion epearen barruan jakinarazi prozeduraren etena), iraungitze horrek beste interesdunari ere eragiten dion. Auzitegi Gorenaren jurisprudentzia aipatuta, Kontseiluak ondorioztatu du iraungitze-epea banan-banan zenbatu behar dela, kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta.

Irizpenak ofiziozko berrikuspenaren egokitasuna aztertu du, beste interesdunari dagokionez, eta bi gai planteatzen ditu. Lehenengoa: administrazioaren isiltasun bikoitzaren bidez lortutako presuntziozko egintza ofizioz berrikusi behar den ala ez zehaztea. Aurreko irizpenen arabera, Kontseiluak berretsi egin du presuntziozko egintza, hau da, epearen barruan ebazpenik ez emateagatik lortutakoa, deuseza ere izan daitekeela, eta, ondorioz, ofizioz berrikusteko modukoa. Bigarrena: osagarriaren aitorpena deuseza den ala ez erabakitzea. Nafarroako Kontseiluak behin eta berriz adierazi duen bezala, ofiziozko berrikuspena salbuespenezko ahala da, interpretazio murriztailea duena, eta, beraz, alegatutako akatsa zorrotz lehenetsi behar da. Osasuneko kontseilariak argudiatutako deuseztasunak (47.1.f artikulua) eskatzen du eskubidea eskuratzeko funtsezko baldintzarik ez izatea, ez beharrezko baldintzak hutsak edo interpretazio-akatsak (Auzitegi Gorenaren doktrina). Horregatik, Kontseiluak aplikatu beharreko araudia aztertu du zorrotz. 11/1992 Foru Legeak, Osasunbidea-Nafarroako Osasun Zerbitzuari atxikitako langileen berariazko erregimena arautzen duenak, ezartzen du lanpostu-mailako osagarria lanpostuaren zailtasunaren, erantzukizunaren edo prestakuntza teknikoaren arabera esleitzen dela. Bestalde, Osasunbidea-Nafarroako Osasun Zerbitzuko lanpostuei dagozkien ordainsari osagarriak zehaztu eta esleitzen dituen 44/2003 Foru Dekretuak ezartzen duenez, lanpostu-mailako osagarriaren indizea 0 da Zerbitzu Orokorretako langileentzat (D maila) eta Zerbitzu Anitzetako langileentzat (E maila).

Errekurtsogileak E eta gero D mailetako lanpostuak betetzen zituen, eta Kontseiluak aztertu du ea errekurtsogilearen maila erabakigarria den lanpostu-mailako osagarriaren aitorpena zehazteko. Auzitegi Gorenaren jurisprudentziak berresten du osagarri hori lanpostuaren ezaugarrien arabera dela, eta, beraz, maila bereko funtzionarioek osagarri desberdina izan dezaketela, benetan egiten dituzten funtzioen arabera.

Beraz, Kontseiluak adierazi du aztertu behar dela ea errekurtsogilearen funtzio zehatzek osagarria justifikatzen duten, eta adierazi du errekurtsogileak betetzen dituen zereginak exekutiboak, errutinazkoak eta gainbegiratuak direla, zailtasun eta erantzukizun berezirik gabe. Ez dute prestakuntza tekniko berezirik behar, eta ez dute goi-mailako funtziorik eskatzen. Gainera, funtzio horiek eta osagarria jasotzen ez duten maila bereko beste langile batzuenak antzekoak dira.

Horregatik guztiagatik, ondorioztatu da ez direla betetzen legezko baldintzak, eta bidezkoa dela lanpostu-mailako osagarriaren aitorpena deuseztatzea.